

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i
Kanalizacji Sp. z o.o.
ul. Naruszewicza 18
35-055 Rzeszów
Tel.: +48 178509716
Faks: +48 178509658
E-mail: sekretariat@mpwik.rzeszow.pl

Odwołujący:

Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32
02-672 Warszawa
tel.: (22) 567 60 00
fax: (22) 567 60 01
e-mail: warbud@warbud.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Budowa szustarni mechanicznej osadów ściekowych wraz z modernizacją obiektów oczyszczalni ścieków w Rzeszowie”*. **Znak P – 01/2017**
- II. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została umieszczona na stronie **www.mpwik.rzeszow.pl**
- III. **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:**
 1. art. 29 ust. 2 i 3 ustawy poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i wskazujący konkretne rozwiązanie, bez dopuszczenia zastosowania rozwiązania równoważnego,
 2. art. 91 ustawy w związku z art. 7 ustawy poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób niezgodny z tym przepisem i w sposób faworyzujący technologię oferowaną przez konkretnego producenta.

III. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Dokonania zmiany postanowień SIWZ w tym kryteriów oceny ofert oraz zmiany wszystkich postanowień pozostałych dokumentów w tym wzoru umowy (i odpowiednio ogłoszenia) będącej konsekwencją zmian SIWZ w następującym zakresie:

1. Żądania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany wymagań zawartych w Projekcie Wykonawczym tom III/1 Opis technologiczny str-23-26 w sposób, który umożliwi zaoferowanie innej technologii niż Easy Dry, tj. np. w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

2. Żądania dotyczące kryterium oceny ofert opisanego ppkt b, Rozdziału XVII p.4 str.23 SIWZ – Parametry techniczne i funkcjonalne mechanicznej taśmowej stacji suszenia osadów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji kryteriów oceny ofert w sposób, który nie będzie preferował tylko jednej technologii, tj. Easy Dry, poprzez nadanie kryteriom np. następującego brzmienia lub znaczenia:

- a. b1 - Możliwość płynnej regulacji w zakresie od 50-100% wydajności hydraulicznej i cieplnej.
- b. b2 - Rozwiązanie nie dopuszczające do powstawania pyłu w obiegu cyrkulacyjnym powietrza.
Rozwiązanie nie dopuszczające do powstawania pyłu w materiale poddawanych obróbce termicznej (potencjalnym źródle pyłu).
- c. b3 - Możliwości adaptacyjne układu do wahań jakościowych osadów. Możliwość przyjmowania osadów od 17-35% suchej masy osadów.
- d. b4 - Punktowanie różnych sposobów monitorowania stanu technicznego elementów suszarni tak aby czynności z nim związane nie były uciążliwe. Np. punktowanie rozwiązań pozwalających na ocenę stanu technicznego suszarni w pewnym zakresie bez potrzeby jej zatrzymania i rozłożenia na części.
- e. b5 - Konstrukcja urządzenia pozwalająca na jego podstawowe samooczyszczenie w trakcie jego pracy.

IV. Zachowanie terminu i wymogów formalnych.

- 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 lutego 2017r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 034-061985. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, został dotrzymany.
- 2. Wpis został uiszczony, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 ustawy.

Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż w wyniku ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień SIWZ, a w szczególności niezgodnego z ustawą opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, wskazujących na jednego

wykonawcę, Odwołujący nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia wprowadzonego przez Zamawiającego faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli sporządzić i złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie oraz jego uzyskanie. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

- II. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa suszarni mechanicznej osadów ściekowych wraz z modernizacją obiektów oczyszczalni ścieków w Rzeszowie”. Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ stwierdził, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia i postawił kryteria oceny ofert wskazujące na konkretne rozwiązanie oferowane przez jednego wykonawcę.

III. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia

1. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. **Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego.** Już Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- a) **Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 109/14**

„Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ust. 2 ZamPublU, zakazująca takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów

technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować oferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do ograniczenia konkurencji."

b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-02-01, KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11

„Wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. Art. 190 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów wg własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Zgodnie z przywołanym przepisem Izba szczególnie wnikliwie oceniła wywiązanie się przez zamawiającego ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, mając na względzie opisane wyżej okoliczności sporu. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Izbę w wyroku o sygn. KIO 361/10 "należy (...) odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym." Nie można pominąć, że orzecznictwo uznaje, że ograniczenie konkurencji nie następuje w sytuacji żądania przez zamawiającego produktu o wysokich lub wręcz najwyższych standardach jakościowych, które nie są spełniane przez uczestników rynku, a nawet w razie ich spełniania wyłącznie przez jednego wykonawcę, jeśli powyższe znajduje uzasadnienie w szczególnych uwarunkowaniach zamawiającego i tylko w ten sposób zamawiający może zaspokoić swoje indywidualne potrzeby. Pogląd taki jednak zawsze musi znajdować oparcie w wyraźnym wskazaniu oraz przekonywającym uzasadnieniu tych potrzeb. (...) Nie uszło też uwadze Izby, że kwestionowanie przez odwołujących różnych parametrów tych samych pozycji załącznika Nr 3 samo w sobie stanowi, w okolicznościach sporu o swoistym domniemaniu zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji - poszczególne wymagania zamawiającego mogą wykluczać dostawców aparatów stanowiących przedmiot zamówienia już na etapie postanowień specyfikacji”

c) Wyrok z dnia 22 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 30/09: Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.

3. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił, wykonawcom mogącym złożyć ofertę, konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Zamawiający, w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy, formułując wymagania SIWZ w sposób preferujący jednego wykonawcę i uniemożliwiający uzyskanie zamówienia pozostałym działającym na tym rynku wykonawcom.
4. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na jednego wykonawcę i konkretną technologię **Easy Dry** oferowaną przez Easy Dry Systems AG, poprzez następujące **wymagania zawarte w Projekcie Wykonawczym tom III/1 Opis technologiczny str-23-26:**

- a. - *Instalacja powinna stwarzać możliwość uzyskiwania osadu wysuszonego o zawartości 65%sm poprzez zastosowanie mieszarki dwuwałowej osadu wysuszonego (93%sm) z osadem odwodnionym (w granicach 32%÷26%sm) z układem dystrybucji ilości dodawanych osadów dla uzyskania osadu zmieszanego o zawartości 65%÷70%sm. Wydajność mieszarki nie mniej niż 2 m³/h.*

Do mieszarki podawany będzie osad w proporcji ok. 80% osadu wysuszonego i 20% osadu odwodnionego.

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Wymaganie narzucające konieczność zastosowania mieszarki dwuwałowej osadu wysuszonego z osadem odwodnionym z układem dystrybucji ilości dodawanych osadów dla uzyskania osadu zmieszanego itd. wprost organiczna konkurencję. Na polskim rynku są dostępne różne technologie suszenia mające inne rozwiązania ale dające taki sam efekt technologiczny przy mniejszym zużyciu energii, a co za tym idzie tańszej eksploatacji co jest z korzyścią dla użytkownika (Innoplana, Huber, Haarslef).

Wymaganie to dotyczy ograniczenia sposobu z jakim ten system radzi sobie z wahaniami jakościowymi osadu. Mieszanie świeżych z już przetworzonymi pozwala uśrednić te wahania i pozwala na ciągłą pracę systemu z różnym materiałem wsadowym. Na rynku istnieje wiele rozwiązań świetnie radzących sobie z wahaniami jakościowymi osadu przy czym nie są one oparte o recyrkulację osadu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez, zmianę ww. postanowienia na następujące:

Możliwości adaptacyjne układu do wahań jakościowych osadów. Możliwość przyjmowania osadów od 17-35% suchej masy osadów.

- b. - Proces suszenia powinien odbywać się **metodą bezpośrednią**. Maksymalna temperatura powietrza suszącego wynosi 130° C. Ciepło do procesu suszenia przekazywane będzie z palnika dwufunkcyjnego spalającego gaz ziemny lub biogaz bez zastosowania wymienników ciepła. **Nie dopuszcza się zastosowania żadnego typu wymienników ciepła, w tym rekuperatorów w całej instalacji suszenia.***

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Wymóg taki wprost organiczna konkurencję.

(Proces suszenia powinien odbywać się metodą bezpośrednią. Maksymalna temperatura powietrza suszącego wynosi 130° C. Ciepło do procesu suszenia przekazywane będzie z palnika dwufunkcyjnego spalającego gaz ziemny lub biogaz bez zastosowania wymienników ciepła. Nie dopuszcza się zastosowania żadnego typu wymienników ciepła, w tym rekuperatorów w całej instalacji suszenia) Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów wykorzystujące samoczyszczące wymienniki ciepła lub wykonane z materiałów powodujących kumulację zanieczyszczeń.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

Dopuszczenie suszenia metodą bezpośrednią i pośrednią, wykorzystujące samoczyszczące wymienniki ciepła lub wykonane z materiałów powodujących kumulację zanieczyszczeń.

- c. - Osady podgrzewane będą za pomocą gorącego powietrza, bez stykania się z powierzchnią grzewczą. Temperatura powietrza suszącego przepływającego przez osad nie może w żadnym punkcie przekraczać 130°C. Minimalna dopuszczalna temperatura powietrza procesowego suszenia nie może być niższa niż 80°C.*

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. (Osady podgrzewane będą za pomocą gorącego powietrza, bez stykania się z powierzchnią grzewczą. Temperatura powietrza suszącego przepływającego przez osad nie może w żadnym punkcie przekraczać 130°C. Minimalna dopuszczalna temperatura powietrza procesowego suszenia nie może być niższa niż 80°C.). Wymóg postawiony przez Zamawiającego wprost organiczna konkurencję. (Innoplana, Huber, Haarslef) Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów również metodami

pośrednimi, dające taki sam efekt suszenia przy mniejszym zużyciu energii, a co za tym idzie tańszej eksploatacji co jest z korzyścią dla użytkownika (Innoplana).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

Dopuszczenie suszenia metodą bezpośrednią i pośrednią, wykorzystujące samoczyszczące wymienniki ciepła lub wykonane z materiałów powodujących kumulację zanieczyszczeń.

d. - Powietrze suszące ma przepływać od góry do dołu przez osad leżący na taśmie.

*Taśma suszarni może być wykonana z materiału **syntetycznego** odpornego na temperatury do 150°C. Suszarnia ma być wyposażona taśmę, poruszającą się na obrotowych rolkach.*

Operator musi mieć możliwość bezpośredniej wzrokowej kontroli osadu leżącego na taśmie przez okna w obudowie suszarni.

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów wykorzystujące taśmy wykonane z innych materiałów niż materiał syntetyczny (Innoplana, Huber, Haarslef).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez zmianę ww. postanowienia na następujące:

„Powietrze suszące ma przepływać od góry do dołu przez osad leżący na taśmie. Taśma suszarni ma być wykonana z materiału odpornego na temperatury do 150°C. Suszarnia ma być wyposażona w taśmę, poruszającą się na obrotowych rolkach. Operator musi mieć możliwość bezpośredniej wzrokowej kontroli osadu leżącego na taśmie przez okna w obudowie suszarni.”

*e. - Celem zapewnienia odpowiednich warunków eksploatacyjnych (np. możliwość tygodniowego postoju suszarni wypełnionej w całości osadami z ponownym uruchomieniem bez konieczności opróżniania jej zawartości) proces suszenia należy prowadzić **z ominięciem fazy kleistej osadu.***

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów, które stosowane są bez omijania fazy kleistej osadu (Innoplana, Huber, Haarslef). Omijanie fazy kleistej wymaga zastosowania recyrkulacji co związane jest z wytwarzaniem dużej ilości pyłu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

Dopuszczenie zastosowania technologii, które są sprawdzone przy występowaniu fazy kleistej osadu.

- f. - Wymaga się zastosowania automatycznej recyrkulacji osadów i mieszanie ich z osadami odwodnionymi, tak, aby na wejściu do suszarni zawartość suchej masy zmieszanych osadów wynosiła co najmniej 60%.*

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry.

Zapis ten dotyczy ograniczenia sposobu z jakim ten system radzi sobie z wahaniami jakościowymi osadu. Mieszanie świeżych z już przetworzonymi pozwala uśrednić te wahania i pozwala na ciągłą pracę systemu z różnym materiałem wsadowym. Na rynku istnieje wiele rozwiązań świetnie radzących sobie z wahaniami jakościowymi osadu przy czym nie są one oparte o recyrkulację osadu (Innoplana, Huber, Haarslef).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez zmianę ww. postanowienia na następujące:

Możliwości adaptacyjne układu do wahań jakościowych osadów. Możliwość przyjmowania osadów od 17-35% suchej masy osadów"

- g. - System transportu i dystrybucji osadów na taśmę powinien zapewnić przejście przez suszarnię w procesie dystrybucji i suszenia ciał obcych o wielkości do 20 mm i osadu o zawartości suchej masy minimum 60%. Z tego powodu nie dopuszcza się układu pompowego, ciśnieniowego, ekstrudera, ani żadnego innego układu wyciskającego osad w postaci pasków na taśmę suszarni. Układ dystrybucji ma zapewniać równomierne rozłożenie osadu na całej szerokości taśmy oraz regulację wysokości warstwy osadu w zakresie 4 - 12 cm.*

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Na polskim rynku są dostępne technologie, które są stosowane przy wyciskaniu na ekstruderze i mogą działać z materiałem o wielkości 20 mm (Innoplana, Huber, Haarslef). Układ dystrybucji ma zapewniać równomierne rozłożenie materiałów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez zmianę ww. postanowienia na następujące:

„Układ technologiczny powinien być dostosowany do materiału o wielkości 20 mm. Układ dystrybucji w każdym przypadku powinien zapewniać równomierne rozłożenie materiałów”.

- h. - Suszarnia musi być wyposażona w **automatyczny układ wysokociśnieniowego mycia taśmy** oraz w układ mechanicznego czyszczenia wnętrza suszarni, działający automatycznie podczas pracy instalacji bez konieczności jej zatrzymywania.

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów nie wymagające automatycznego układu wysokociśnieniowego mycia taśmy. (Innoplana, Huber, Haarslef) Istnieją inne metody czyszczenia taśmy, dające taki sam efekt.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez zmianę ww. postanowienia na następujące:

Suszarnia musi zapewniać bezpyłową pracę na każdym etapie suszenia, w szczególności musi eliminować czynnik ryzyka poprzez zapewnienie bezpyłowej pracy układu taśmowego.

- i. - *Ze względów bezpieczeństwa suszarkę należy wyposażyć w system zraszaczy.*

Jest to zapis jednoznacznie wskazujący na jednego dostawcę technologii tj. EasyDry.

Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów, dające taki sam efekt suszenia przy mniejszym zużyciu energii, a co za tym idzie tańszej eksploatacji co jest z korzyścią dla użytkownika (Innoplana, Huber, Haarslef). W innych dostępnych technologiach system suszenia jest rozwiązany w sposób zapewniający bezpyłową pracę układu gdzie dodatkowy system zraszaczy nie jest konieczny.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez nadanie ww. postanowieniu brzmienia:

„Suszarnia musi zapewniać bezpyłową pracę na każdym etapie suszenia, w szczególności musi eliminować czynnik ryzyka poprzez zapewnienie bezpyłowej pracy układu taśmowego.”

- j. - *Wnętrze suszarni należy zaklasyfikować, jako strefę 21 lub 22. Instalacja suszenia musi posiadać zabezpieczenia przeciwwybuchowe zgodnie z Dyrektywą ATEX 94/9/WE. Suszarnia musi spełniać te wymogi w każdym stanie, a w szczególności w fazie rozruchu, pracy, wyłączenia, awarii oraz nagłego wyłączenia spowodowanego np. przerwą w dostawie energii elektrycznej.*

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Zapis taki wprost organiczna konkurencję. Klasyfikacja stref powinna zostać przeprowadzona zgodnie z dyrektywą ATEX, a nie być narzucona z góry.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez nadanie ww. postanowieniu brzmienia:

„Wnętrze suszarni należy wykonać zgodnie z Dyrektywą ATEX 94/9 WE. To oznacza, że w przypadku występowania stref narażonych wybuchem należy bezwzględnie zastosować odpowiednie zabezpieczenia przeciwwybuchowe”.

- k. - W suszarni **należy mierzyć stężenie CO i pyłu**. Nie dopuszcza się zastosowania inertyzacji gazem obojętnym w żadnej fazie procesu suszenia.*

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Na polskim rynku są dostępne technologie nie wymagające mierzenia stężenia CO i pyłu. (Innoplana, Huber, Haarslef)

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

W przypadku, kiedy występuje strefa zagrożona wybuchem, należy zastosować mierniki CO i pyłu wewnątrz suszarni. Nie dopuszcza się zastosowania inertyzacji gazem obojętnym w żadnej fazie procesu suszenia”.

- l. - Pozostałe elementy konstrukcyjne np. podpory, rama suszarni i inne konstrukcje wymagane do obsługi suszarni, nie mające kontaktu z osadem, powietrzem suszącym i skroplinami powinny być wykonane co najmniej z odpowiedniej stali konstrukcyjnej, zabezpieczonej antykorozyjnie. Taśma suszarni musi być wykonana z **tworzywa sztucznego** odpornego na działanie osadów i temperatury do 150°C. **Nie dopuszcza się wykonania taśmy ze stali nierdzewnej.***

Powyższe postanowienie jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie techniczne, które jest oferowane tylko przez jednego dostawcę technologii tj. Easy Dry. Wymaganie, aby taśma suszarni była wykonana z tworzywa sztucznego odpornego na działanie osadów i temperatury do 150°C oraz iż Zamawiający nie dopuszcza wykonania taśmy ze stali nierdzewnej, wprost ogranicza konkurencję. Na polskim rynku są dostępne inne technologie suszenia osadów stosujące taśmy ze stali nierdzewnej, które w każdym wypadku są bardziej trwałe i dają możliwość wymiany poszczególnych elementów taśmy, a nie jej całości. (Innoplana, Huber, Haarslef).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Taśma suszarni musi być wykonana z materiału odpornego na działanie osadów i temperatury do 150°C.”

IV. Zarzut dotyczący Kryterium oceny ofert.

1. Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 pkt 1) ustawy, kryteria oceny ofert mogą odnosić się do przedmiotu zamówienia a w szczególności do jakości, parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych. Jak wynika z treści przywołanego przepisu celem oceny technicznej powinno być promowanie urządzeń/rozwiązań technicznych/technologii zapewniających w porównaniu z innymi najwyższą wartość dodaną. Jednocześnie, przy ustalaniu kryteriów oceny ofert, Zamawiającego obowiązuje również zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Tak KIO w wyroku z dnia 2010-10-22, KIO 2189/10 „Tym samym to właśnie Zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach. Jednocześnie Izba podkreśla, że **określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert, a w szczególności ich waga, winny odnosić się w odpowiednich proporcjach do przedmiotu zamówienia i uwzględniać jego specyfikę. Oznacza to, iż Zamawiający mimo, że posiada daleko idącą swobodę w zakresie doboru kryteriów to jednak nie może stosować dowolnych i nieuzasadnionych specyfiką zamówienia kryteriów oceny ofert a także kształtować ich wagi na przesadnie wysokim poziomie w celu preferencji konkretnych wykonawców.**”
2. Tymczasem kryteria wskazane w **Rozdziale XVII p.4 ppkt b, str.23 SIWZ** nie zostały zdefiniowane w sposób, który umożliwiłby wybranie rozwiązań technicznych/technologii zapewniających największą wartość dodaną i korzyści. Przeciwnie, wszystkie te kryteria zostały opracowane w celu uprzywilejowania tylko jednej, specyficznej technologii, co sprawia, że kryteria oceny ofert powodują ograniczenie konkurencji. Postawione w ppkt b kryterium jednoznacznie wskazuje na konkretnego dostawcę technologii suszenia osadów, czyli EasyDry.
3. Odnosząc się do poszczególnych kryteriów wymienionych w **ppkt b, Rozdziału XVII p.4 str.23 SIWZ – Parametry techniczne i funkcjonalne mechanicznej taśmowej stacji suszenia osadów**, wskazać należy, że:
 - a. ***"b1 - Ilość taśm suszenia komunalnych osadów ściekowych: jedna taśma suszenia komunalnych osadów ściekowych z możliwością płynnej regulacji w zakresie od 50-100% wydajności hydraulicznej i cieplnej"***

Powyższe kryterium jednoznacznie wskazuje na konkretnego dostawcę technologii suszenia osadów, czyli firmę EasyDry, dla którego charakterystyczne jest zastosowanie jednej taśmy.

Na polskim rynku są dostępne różne technologie suszenia mające inne rozwiązania dające taki sam efekt (INNOPLANA, Veolia, Huber, Haarslef). Płynność regulacji w powyższym zakresie powinna być zagwarantowana przez proponowaną technologię a nie ilość taśm na których realizowany jest dany proces.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez rezygnację z oceny ilości taśm i nadanie ww. kryterium mu brzmienia:
„Możliwość płynnej regulacji w zakresie od 50-100% wydajności hydraulicznej i cieplnej”

b. "b2 - Przepływ powietrza: Powietrze suszące przepływa od góry do dołu przez osad leżący na taśmie"

Postawione kryterium jednoznacznie wskazuje na konkretnego dostawcę technologii suszenia osadów, czyli firmę EasyDry. Powyższe potwierdza opis zawarty w katalogu Easy Dry *"Wymieszany osad o zawartości 60% suchej masy jest wysypywany równomiernie na taśmę suszarki. Taśma przesuwająca wymieszany granulację z jednego końca suszarki na drugi. Powietrze suszące jest podgrzewane i przepływa od góry do dołu przez osad leżący na taśmie....."*

Postawione przez Zamawiającego kryterium dotyczy ograniczenia ilości pyłu występującego w powietrzu cyrkulacyjnym urządzenia (sam materiał poddawany procesowi jak i taśma stanowią tu rodzaj filtra). W przypadku gdy technologia posiada inne rozwiązania pozwalające na jego ograniczeniu (pyłu) lub ten nie jest w procesie wytwarzany to rozwiązanie jest równoważne, a w drugim przypadku nawet lepsze.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez postawienie i punktowanie ww. kryterium w następujący sposób:

- Rozwiązanie nie dopuszczające do powstawania pyłu w obiegu cyrkulacyjnym powietrza.
- Rozwiązanie nie dopuszczające do powstawania pyłu w materiale poddawany obróbce termicznej (potencjalnym źródle pyłu).

c. "b3 - Automatyczna recyrkulacja osadów: posiada automatyczną recyrkulację osadów i mieszanie ich z osadami odwodnionymi, tak, aby na wejściu do suszarni zawartość suchej masy zmieszanych osadów wynosiła co najmniej 60%"

Postawione kryterium jednoznacznie wskazuje na dostawcę technologii suszenia osadów, czyli EasyDry. Powyższe potwierdza opis z katalogu Easy Dry „Dzięki układowi recyrkulacji i dystrybucji suszarnia EDS może przyjąć i wysuszyć każdy rodzaj komunalnych osadów ściekowych (...). Odwodniony osad jest mieszany z częścią wysuszonego osadu w mieszaczu. Wymieszany osad o zawartości suchej masy 60% ..."

Postawione przez Zamawiającego kryterium dotyczy ograniczenia sposobu z jakim ten system radzi sobie z wahaniami jakościowymi osadu. Mieszanie osadów świeżych z już przetworzonymi pozwala uśrednić te wahania i pozwala na ciągłą pracę systemu z różnym materiałem wsadowym. Na rynku istnieje wiele rozwiązań świetnie radzących sobie z wahaniami jakościowymi osadu przy czym nie są one oparte o recyrkulację osadu.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez postawienie i punktowanie ww. kryterium w następujący sposób:

Możliwości adaptacyjne układu do wahań jakościowych osadów. Możliwość przyjmowania osadów od 17-35% suchej masy osadów.

- d. ***"b4 - Powrotna część taśmy poruszająca się na zewnątrz obudowy suszarni wraz z hydraulicznym układem czyszczenia taśmy na zewnątrz obudowy suszarni"***

Postawione kryterium jednoznacznie wskazuje na dostawcę technologii suszenia osadów, czyli EasyDry. Powyższe potwierdza opis z katalogu Easy Dry „Jedną z najważniejszych zalet suszarni EDS jest widoczność taśmy w jej drodze powrotnej z końca na początek suszarki. Wszystkie najważniejsze części suszarki znajdują się poza gorącą obudową co umożliwia ich kontrolę w dowolnym momencie jej pracy ...”

Postawione przez Zamawiającego kryterium dotyczy rozwiązania konstrukcyjnego opartego o taśmy z tworzyw sztucznych, gdzie obserwacja ich stanu jest kluczowa jeżeli chodzi o ich eksploatację. Wczesne wykrycie wady materiałowej, pęknięcia, pozwala na znaczne ograniczenie kosztów późniejszych napraw. W tym przypadku konstruktor urządzenia nie ma innej możliwości zapewnienia łatwego dostępu. W urządzeniach, gdzie stosowane są inne materiały np.: układ lameli ze stali nierdzewnej pozwala na znaczne obniżenie kosztów eksploatacji i nie wymaga kontroli wizualnej podczas działania. W takim systemie natomiast kluczowe jest monitorowanie stanu łańcuchów łączących poszczególne elementy, a to jest dużo łatwiejsze niż pomiar występowania dziury w taśmie w przypadku taśm z tworzyw sztucznych. W tym przypadku stosuje się czujniki: napięcia, położenia i przesuwu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez postawienie i punktowanie ww. kryterium w następujący sposób:

Punktowanie różnych sposobów monitorowania stanu technicznego elementów suszarni tak aby czynności z nim związane nie były uciążliwe. Proponujemy punktowanie rozwiązań pozwalających na ocenę stanu technicznego suszarni w pewnym zakresie bez potrzeby jej zatrzymania i rozłożenia na części.

- e. ***"b5 - Pozioma przegroda: Pozioma przegroda oddzielająca górną część taśmy od części dolnej powrotnej z układem mechanicznego czyszczenia przegrody w czasie pracy suszarni"***

Postawione przez Zamawiającego kryterium dotyczy sposobu w jaki odprowadzany jest pył z urządzenia. Ze względu na silne zapylenie materiału poddawanego obróbce termicznej najdrobniejsza frakcja pyłu przechodzi przez taśmę i opada. Materiał ten musi zostać zebrany i usunięty z urządzenia. Przegroda pozioma pomiędzy częścią górną a dolną częścią taśmy pozwala na bardziej efektywne odprowadzenie pyłu (pył nie musi przechodzić przez dwie taśmy i ta dolna nie transportuje go dalej). To rozwiązanie jest konieczne przy zastosowaniu recyrkulacji osadu i przepływowi powietrza z góry na dół. W przypadku jego braku tych dwóch

rozwiązań lub gdy produkt jest bezpyłowy nie oddziela się taśmą górnej od dolnej samoczyszczącą przegrodą wyłapującą pył.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez postawienie i punktowanie ww. kryterium w następujący sposób:

Konstrukcja urządzenia powinna pozwalać na jego podstawowe samooczyszczenie w trakcie jego pracy.

- V. Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione, wnoszę zatem o jego uwzględnienie w całości.

Z poważaniem,

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT



Daniel Okoński

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU



Monika Buras

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (tylko dla KIO),
3. kopia odpisu z KRS.



SG NetBanking

Data wydruku 2017-02-27 12:28

Przelew krajowy na rzecz rezydentów**Nr referencyjny/Reference No.:**

#01170006544

Zlecona data wykonania/Ordered execution date:

2017-02-27

W ciężar/Ordering customer:WARBUD S.A.
UL. DOMANIEWSKA 32 02-672 WARSZAWA
POLAND**Na dobro/Beneficiary:**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**W banku/Bank**SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102
Warszawa**W banku/Bank**NBP O/Okr. w Warszawie
pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 War szawa**Nr rachunku/Account No.:**

11 1840 0007 2210 7060 0810 1619

Nr rachunku/Account No.:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Kwota/Amount:

20 000.00 PLN

Tytułem/Covering:WPIS OD ODWOŁ. Suszarnia Mechaniczn
a Rzeszów**Informacje dodat./Additional info:**

Status: Zrealizowany przez Bank

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.

This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT
Daniel Okoński

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
Monika Buraś ②

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.02.2017 godz. 11:08:13

Numer KRS: 0000010823

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		02.05.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII.NS-REJ.KRS/9347/17/55	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010029119, NIP: 5260152146
3. Firma, pod którą spółka działa	WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 34892 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. DOMANIEWSKA, nr 32, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-672, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	24.11.1999R. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI UL. ŻYMNA 2 M 23 00-138 WARSZAWA REPERTORIUM A-7876/99
2	24.04.2002 R. REP. A-2555/2002 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA: §6, §8, §9, §19, §20, §22, §24, §26, §27, §41 DODANO: §27, §32
3	8 PAŹDZIERNIKA 2003 R. REPERTORIUM A-6244/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 6 STATUTU, TEKST JEDNOLITY
4	4 GRUDNIA 2003 R., REPERTORIUM A 8503/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA §31 STATUTU SPÓŁKI WARBUD S.A. AKT NOTARIALNY Z DNIA 4.12.2003 R. REP. A 8503/2003 - TEKST JEDNOLITY
5	10.02.2005, NR REPERTORIUM A 889/2005, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA UL. ŻYMNA NR 2 LOKAL 23 ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI
6	10.05.2005, NR REP. A 2491/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, WARSZAWA UL. ŻYMNA 2 M. 23 ZMIANA §10 I §11 STATUTU SPÓŁKI
7	2 STYCZNIA 2005R, REP. A - 5088/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ŻYMNA 2 M 23, ZMIANA: §8; §11; §28, §31, STATUTU SPÓŁKI
8	26.10.2005, NR REPERTORIUM A 7598/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ŻYMNA NR 2 LOKAL 23, ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI
9	26.07.2006 R., REP. A 5333/2006, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KN W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA 2 NR LOKALU 23 ZMIANA § 24 STATUTU
10	15.12.2009 R., REPERTORIUM A NR 8940/2009, ASESOR NOTARIALNY MARTA JOZEFINA KOBUSZ, ZASTĘPCA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIENIONO: §6 STATUTU SPÓŁKI
11	26.03.2014, REP. A NR 2183/2014, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA §6 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma imięgo spółki	NIE
3. Czy statut przynajmniej uprawnia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

PROKURANT
Daniel Okoński

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU
Monika Buraś

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	60 319 500,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	60 319 500,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 825 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	"D"
	2. Liczba akcji w danej serii	18000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	"A"
	2. Liczba akcji w danej serii	618750
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	618 750 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY ZALEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI
3	1. Nazwa serii akcji	"B"
	2. Liczba akcji w danej serii	241000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1. Nazwa serii akcji	"C"
	2. Liczba akcji w danej serii	1800000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1. Nazwa serii akcji	"E"
	2. Liczba akcji w danej serii	9500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

DYREKTOR DS. PRAWNYCH
PROKURENT

 Daniel Okonski

DYREKTOR KONTROLI ZARZĄDZANIA
CZŁONEK ZARZĄDU

 Monika Buraś

Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	WERLE JERZY 60030502370 **** PREZES ZARZĄDU NIE -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	GERBER WOJCIECH 71030408719 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym
	CHUDZIK GRZEGORZ RAFAŁ 70043000073 **** CZŁONEK ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZELASKIEWICZ
2.Imiona	LESZEK TADEUSZ
3.Numer PESEL/REGON	66010401198
4.Numer KPS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****
5	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEF CZUK
2.Imiona	MIROSLAW GRZEGORZ
3.Numer PESEL/REGON	72110104255
4.Numer KPS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****
6	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIKA
2.Imiona	PIOTR ROMAN
3.Numer PESEL/REGON	73070417313
4.Numer KPS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****
7	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BURAŚ
2.Imiona	MONIKA KATARZYNA
3.Numer PESEL/REGON	65121500725
4.Numer KPS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko
	ABADIE

2.Imiona	ERIC
3.Numer PESEL	---
2	
1.Nazwisko	HUBARD
2.Imiona	ANDRE
3.Numer PESEL	---
3	
1.Nazwisko	HUYSMAN
2.Imiona	MARC
3.Numer PESEL	---
4	
1.Nazwisko	BARTHELEMY
2.Imiona	ERIC
3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	
1.Nazwisko	OKONSKI
2.Imiona	DANIEL STANISLAW
3.Numer PESEL	78041014696
4.Podzaj prokury	ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŚNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŚNIENIEM BUDYNKÓW
	2 42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
	3 43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4 23, 6, , PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
	5 25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	6 68, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	7 71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8 80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	9 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1 03.06.2002
	2 04.06.2003
	3 31.05.2004
	4 24.05.2005

5	22.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	19.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
8	06.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
9	12.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
10	26.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
11	02.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	28.02.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
13	02.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	15.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta		
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego		
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.1999

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.02.2017 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ens.ms.gov.pl
