

Kraków, 03 kwietnia 2017r.

CONTROL PROCESS S.A.
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków
NIP 873-28-98-418 REGON 850359556

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Control Process S.A.
ul. Obrońców Modlina 16
30-733 Kraków
Tel 12 255 8 400
Fax 12 255 8 500
Email: nm@controlprocess.pl

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.
ul. Naruszewicza 18
35-055 Rzeszów
fax.: (17) 85 09 658, e-mail: sekretariat@mpwik.rzeszow.pl

O D W O Ł A N I E

Składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa suszarni mechanicznej osadów ściekowych wraz z modernizacją obiektów oczyszczalni ścieków w Rzeszowie,**
o numerze referencyjnym **P-01/2017** (dalej: „Postępowanie”)

- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z dnia 28 maja 2013 r., Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.; dalej: „ustawa Pzp”), wykonawca: Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

(dalej: „Zamawiający”), podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

- II. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Zakres Robót obejmuje kompleksową realizację Zadania, tj. wielobranżowe roboty budowlane, wyposażenie, szkolenie personelu, rozruch urządzeń technologicznych oraz systemów teleinformatycznych, w tym AKPiA i przekazanie obiektu Zamawiającemu łącznie z instrukcjami eksploatacji urządzeń. W zakres Zadania wchodzi również roboty zewnętrzne jak sieci technologiczne, wod-kan, gaz, biogaz oraz zagospodarowanie terenu, uporządkowanie terenu po robotach budowlanych, makroniwelacja, zieleń. Ponadto zakres Robót obejmuje przygotowanie wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych odpowiednimi przepisami w celu uzyskanie przez Zamawiającego decyzji pozwolenia na użytkowanie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Część III SIWZ (OPZ).
- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lutego 2017r., numer ogłoszenia 2017/S 034-061985, na stronie: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:61985-2017:TEXT:PL:HTML&src=0>, a następnie zostało zmienione w dniu 28 lutego 2017 i 29 marca 2017.
- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie zatem z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.
- V. Zamawiający poinformował o podjęciu oraz zaniechaniu zarzucanych mu czynności w dniu 24 marca 2017r., tj. wraz z przekazaniem mail'a z pismem, zawierającym zawiadomienie o pytaniach do odnośnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach. Z lektury ww. informacji Odwołujący powziął wiadomość, że Zamawiający zmienił treść SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w rezultacie opis ten utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem wskazuje na jeden konkretny produkt jednego producenta. Zatem, w dniu 24 marca 2017r. Odwołujący powziął informację, że opis przedmiotu zamówienia został sformułowany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że niniejsze

odwołanie wnoszone jest z zachowaniem dziesięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

VI. Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. wprowadzeniu do SIWZ zmian obligujących wykonawców do złożenia oferty, w zakresie prasy tłokowej, zawierającej jeden konkretny produkt, bez możliwości złożenia oferty z produktem równoważnym, spełniającym potrzeby Zamawiającego a z ostrożności;
2. zaniechaniu wyznaczenia terminu składania ofert uwzględniającego czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. konieczność podjęcia obligatoryjnych negocjacji z producentem wskazanej w SIWZ prasy tłokowej oraz rekalkulacji kosztów robót budowlanych i ryzyk.

VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp** poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie jest uprawniony do dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że w rezultacie opis ten utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem postawione przez Zamawiającego wymagania – z uwzględnieniem zmodyfikowanych wymagań dotyczących „równoważności” – w całości spełnia tylko jeden produkt jednego producenta;

z ostrożności:

2. **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 12a ust. 2 ustawy Pzp** poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania jaki czas jest niezbędny na wprowadzenie zmian do ofert przez wykonawców, którzy nie planowali złożenia oferty z modelem prasy tłokowej, który obecnie jest obligatoryjny, a co za tym idzie, uprawniony jest do wyznaczenie minimalnego okresu wskazanego w ustawie Pzp, z pominięciem dyspozycji przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Pełnomocnik



Jarosław Kowszewicz

VIII. W związku z opisanymi naruszeniami, oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. zmianę treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. niezwłoczne przekazanie dokonanej zmiany SIWZ wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieszczenie zmiany SIWZ także na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,
z ostrożności
3. przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. na 14 dzień po dniu ogłoszenia orzeczenia KIO w postępowaniu odwoławczym, wszczętym niniejszym odwołaniem.

IX. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz preferujący i wskazujący na konkretny produkt konkretnego producenta, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż wskazane przez Zamawiającego. Brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innych niż preferowane przez Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to opisałby przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami ustawy, tj. w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, w szczególności bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej czynności

Pełnomocnik



Jarosław Kowszewicz

Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe niezbiecie dowodzi istnienia interesu Odwołującego i – w myśl art. 179 ust. 1 ustawy Pzp – legitymuje do wniesienia odwołania.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

- X. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

A. NIEDOZWOLONA MODYFIKACJA SIWZ

1. Jak to już wskazano powyżej, Zamawiający w dniu 24 marca 2017 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o dokonanej zmianie Części III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia. Oryginalna treść SIWZ dotycząca równoważności stanowiła:

Część III/7 – Równoważność rozwiązań

Wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, nazw zwyczajowych w zamieszczonych elementach opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) służy wyłącznie określeniu standardu.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym (nie znaczy, że identyczne opisywanym), a więc przykładowo takie, które spełniają te same funkcje przy zastosowaniu Innej technologii. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W takiej sytuacji w celu wykazania równoważności Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów takich jak deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, atesty, certyfikaty, karty techniczne, projekty warsztatowe

Pełnomocnik

czy wykonawcze itp. lub innych dowolnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wskazanych w STWiOR, oraz Dokumentacji Projektowej, których wybór leży po stronie Wykonawcy.

Dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie oznacza, iż inne zaproponowane w ramach tej równoważności roboty, czy urządzenie, ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjęte przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega również na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, lub że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Dla kluczowych urządzeń – Kart Danych załączonych do SIWZ – wykonawca wykazuje spełnienie wymagań zamawiającego na etapie składania ofert – warunek. Dla pozostałych na etapie realizacji.

2. Z uwagi na zadane Pytanie nr 15 i udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź, Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w cytowanym zakresie i zażądał co następuje:

Część III/7 – Równoważność rozwiązań

*Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu - także w dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, znajdują się **jakiegokolwiek znaki towarowe, patenty czy pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę**, zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 29 ust. 3 ustawy p.z.p., **dopuszcza rozwiązania równoważne**. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (dotyczą one wszystkich elementów składników opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, które są wymagane od wykonawcy).*

W takiej sytuacji w celu wykazania równoważności Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, takich jak deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, atesty, certyfikaty, karty techniczne, projekty warsztatowe czy wykonawcze itp. lub innych dowolnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań wskazanych w STWiOR, oraz Dokumentacji Projektowej (z uwzględnieniem ewentualnych odchyleń w ramach określonego przedziału tolerancji), których wybór leży po stronie Wykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający naprowadza, że autor dokumentacji projektowej przewidział krok po kroku pewien proces technologiczny, który ma zachodzić w oczyszczalni i przyporządkował mu dany rodzaj urządzeń. Jednocześnie należy podkreślić, że zgoda na zastosowanie urządzeń równoważnych, nie oznacza zmiany przewidzianych przez zamawiającego urządzeń na zupełnie inne urządzenia, a tym samym na zmianę koncepcji działania oczyszczalni, nawet

jeśli w ten sposób zostanie osiągnięty ten sam lub lepszy efekt. Jeśli w efekcie zamawiający pisze np. „prasa tłokowa”, która jest nazwą rodzaju urządzenia, a nie nazwą producenta, podając nazwę producenta A, to równoważna jest prasa tłokowa producenta B lub C, a nie zupełnie inne urządzenie, np. wirówka dekantacyjna. Żaden z przepisów ustawy p.z.p. nie uprawnia do odmiennych wniosków.

3. Przedmiotowa prasa, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ – Karta Danych 001, przed modyfikacją SIWZ miała spełniać następujące parametry;

Wymagane minimalne parametry techniczne i cechy jakościowe urządzenia:	Dane oferowanego urządzenia*
Wydajność 1 prasy. Wydajność stacji odwadniania	 kg s.m./h kgs.m./d
Ilość pras min. 2 szt.	szt.
Pojemność robocza cylindra z odwadnianymi osadami min. 7 m ³	 m ³
Prędkość obrotowa cylindra nie większa niż 10 obr./min.	 obr./min.
Systematyczne mieszanie osadów w cylindrze.	tak / nie
Podciśnieniowe czyszczenie tkanin filtracyjnych separujących osad z odciekami – zwrotny przepływ powietrza	tak / nie
Ilość siłowników / ramion cylindra min. 3 szt.	 szt.
Ciśnienie w układzie hydraulicznym max 220 bar	 bar
Moc przyłączeniowa prasy max 30 kW	 kW
Zużycie wody na potrzeby spryskiwania cylindra prasy max 30 l/h	 l/h
Czas pełnego cyklu odwadniania (załadunek, odwadnianie, wyładunek) min. 2 godz., max 2,5 godz.	 godz.
Poziom hałasu max 85 dB	 dB
Podawanie informacji dot. aktualnej suchej masy osadów w cylindrze	tak / nie
Zbiornik CIP zapewniający okresowe (raz na miesiąc) mycie tkanin filtracyjnych	tak / nie
Pojemność zbiornika CIP – min. 2 m ³	 m ³
Dwuzbiornikowa stacja przygotowania flokulantu z dwoma odrębnymi zbiornikami o pojemności min. 2 m ³ każdy	tak / nie
Mikrofalowy pomiar suchej masy osadów wejściowych poddawanych odwadnianiu	tak / nie
Pomiar przepływu osadu i roztworów flokulantu / koagulantu	tak / nie
Pompa śrubowa do podawania osadów	tak / nie
Mikser dynamiczny z falownikiem i trójkątnymi profilami	tak / nie
Pojemność zbiornika buforowego pod prasą min. 3 m ³	tak / nie
Zbiornik buforowy o przekrojach kwadratowych z ruchomym dnem na całej szerokości podłogi zbiornika	tak / nie

*- wypełnia Wykonawca.

Obecnie zaoferowane przez wykonawców urządzenia mają spełniać dokładnie te same minimalne parametry techniczne i cechy jakościowe, z tym zastrzeżeniem, że Zamawiający wykluczył możliwość zaoferowania urządzenia równoważnego do przedmiotowej prasy tłokowej, „nawet jeśli w ten sposób zostanie osiągnięty ten sam lub lepszy efekt”.

4. Celem przybliżenia, dlaczego wyłączenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania urządzenia równoważnego do prasy tłokowej narusza ww. przepisy ustawy Pzp,

Odwołujący wyjaśnia, jakie znaczenie w procesie oczyszczania ścieków pełni prasa tłokowa oraz urządzenia do niej równoważne.

5. Oczyszczanie ścieków związane jest z produkcją osadów. Orientacyjnie można przyjąć, że z każdego 1 tys. m³ oczyszczonych ścieków powstaje ok. 30 tys. litrów osadu (źródło: Oleszkiewicz J.: „Gospodarka osadami ściekowymi. Poradnik decydenta”, Kraków 1998). Surowe osady są odpadem niebezpiecznym sanitarnie, gdyż zawierają znaczne ilości drobnoustrojów chorobotwórczych i jaj pasożytów oraz posiadają zdolność do zagniwania, co wiąże się z powstawaniem przykrych i uciążliwych zapachów. Z tego powodu stanowią istotne zagrożenie dla środowiska i wymagają unieszkodliwienia.

Jednym z procesów wykorzystywanych do unieszkodliwiania osadu jest jego odwadnianie. Polega ono na obniżeniu zawartości wody w osadach w takim stopniu, aby uwodnienie końcowe mieściło się w granicach 50-88% (źródło: Bień J.B.: „Osady ściekowe. Teoria i praktyka”, Wyd. Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2002) – z osadu usuwana jest woda kapilarna. W procesie odwadniania następuje rozdział osadu na suchy placek i czysty pozbawiony zawiesin odciek. W efekcie osiąga się zmniejszenie objętości osadu. Zalecane uwodnienie osadu wywożonego na składowisko osadu, zgodnie z niemieckimi normatywnymi, powinno wynosić 60-65%, czyli 35-40% suchej masy (s.m.) (źródło: Oleszkiewicz J., *tamże*).

Wyróżnia się odwadnianie naturalne (poletka, laguny) i mechaniczne (wirówki, prasy). Odwadnianie mechaniczne jest bardziej efektywne i coraz powszechniej stosowane, szczególnie w przypadku średnich i dużych oczyszczalni ścieków (tab. 1).

6. Tabela #1. Stosowane metody odwadniania osadów w zależności od przepustowości oczyszczalni ścieków (udział procentowy)³

Metoda odnawialna	Przepustowość oczyszczalni [m ³ /d]			
	10-2 000	2 001-10 000	10 001-40 000	powyżej 40 000
Naturalne	51,8	28,7	27,3	11,1
Mechaniczne	25,4	66,8	68,8	88,9
Brak	22,8	4,4	3,9	0,0

7. Najważniejsze czynniki wpływające na efektywność procesu odwadniania to właściwości osadu (opór właściwy filtracji, ściśliwość, sucha masa doprowadzanego osadu, pozostałość po prażeniu). Optymalne warunki odwadniania uzyskiwane są jedynie wtedy, gdy

własności osadu są niezmiennie. Istotnymi czynnikami są także rodzaj i dawka środka kondycjonującego (za duża dawka pogarsza efekt), typ urządzenia odwadniającego, obsługa urządzenia oraz stopień czystości osadu. Natomiast współczynnik rozdziału (R) określa stosunek zawartości części stałych w osadzie odwodnionym (tzw. placku osadowym) do zawartości części stałych w osadzie doprowadzanym.

8. Działanie pras opiera się na procesie wyciskania wody z osadu – zwykle z udziałem filtracji cieczy przez warstwę osadu utworzoną na przegrodzie filtracyjnej. Proces ten wymaga dobrego przygotowania osadu pod kątem wytworzenia odporności na ściskanie – kondycjonowania osadu. Do odwadniania osadu stosuje się kilka rodzajów pras:

- filtracyjno-taśmowe,
- komorowe,
- bębnowo-ślimakowe,
- rotacyjne,
- membranowe,
- śrubowe,
- tłokowa.

Ponad można również zastosować inne urządzenia, jak np. wirówki.

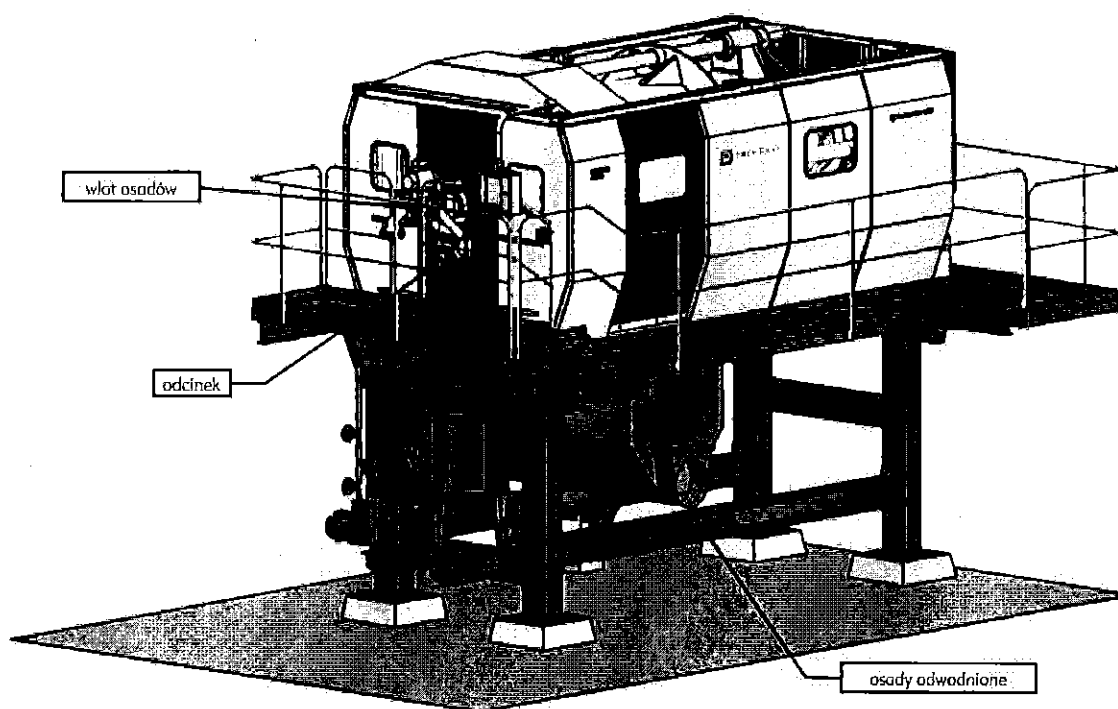
9. Mając na uwadze oryginalną treść SIWZ, należy stwierdzić, że Zamawiający wskazał jako urządzenie do wyciskania wody z osadu prasę tłokową firmy Bucher. Firma ta jest jedynym producentem pras tłokowych. Alternatywnie jednak Zamawiający dopuścił stosowanie innych rodzajów pras, o ile spełniają minimalne parametry techniczne i cechy jakościowe. Możliwe więc było złożenie oferty np. z prasą ślimakową lub prasą komorową. Celem przybliżenia różnic pomiędzy prasą tłokową, a prasą ślimakową i komorową, Odwołujący przedstawia krótki opis techniczny działania wszystkich trzech rodzajów pras.

10. Istnieje tylko jeden producent, który produkuje prasę tłokową w celu odsączania wody z osadu – szwajcarska firma Bucher Unipektin AG (dalej: „Bucher”). Istnieje podobny produkt (tzn. prasa tłokowa), lecz z zawężonym użytkowaniem wyłącznie do tłoczenia owoców (do soków). Zatem, na rynku występuje tylko jedno urządzenie „prasa tłokowa do wyciskania wody z osadów”, przeznaczone do stosowania w oczyszczalniach ścieków.

Głównym elementem prasy tłokowej Bucher jest cylinder oraz tłok. Pomiędzy tłokiem a cylindrem umiejscowione są specjalne dreny odprowadzające filtrat do kanalizacji. Mieszanina osadów z flokulantem doprowadzana jest do cylindra przy użyciu pompy ślimakowej,

Pełnomocnik

wypełniając wolną przestrzeń pomiędzy drenami. Wielkość cylindra oraz ilość drenów (w tym powierzchnia filtracji) decyduje o wydajności prasy. Zasada działania jest identyczna jak w silnikach tłokowych, gdzie następują cykliczne fazy sprężu i rozprężu, z tą różnicą, że tłok z cylindrem dodatkowo obraca się wokół własnej osi z prędkością ok. 6 obrotów na minutę a pustą przestrzeń w cylindrze wypełniają osady. Ciśnienie w komorze ściskania wynosi zwykle ok. 5 bar i jest wytwarzane poprzez docisk tłoka, spowodowany pracą siłownika hydraulicznego. Dreny zostały tak zaprojektowane, aby w trakcie tłoczenia (sprężu) wciskały się w osad, odprowadzając w ten sposób nadmiar odcieku. Każdy z drenów składa się z rowkowanego rdzenia wykonanego z poliuretanu. Na rdzeń nasunięta jest tkanina filtracyjna, przez którą odpływa odciek z osadów.



Widok zabudowy prasy

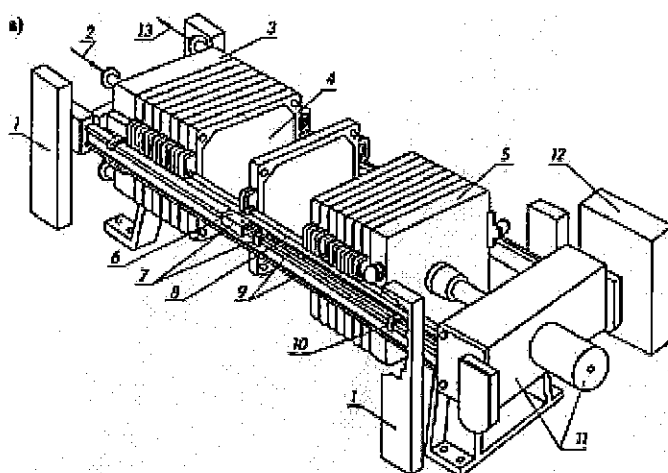
Rysunek #1: Budowa prasy tłokowej Bucher (źródło: folder prasy tłokowej Bucher wydany przez dystrybutora urządzenia na terenie Polski, Proffico Sp. z o.o.)

11. W odniesieniu do prasy komorowej, Odwołujący zaznacza, że jest to jeden z dwóch rodzajów prasy ciśnieniowej (drugi rodzaj to prasy membranowe). Wyróżnia się prasy komorowe nisko- (350-850 kPa) i wysokociśnieniowe (700-1400 kPa). Prasa komorowa składa się z szeregu przylegających do siebie płyt z wgłębieniami (komorami). Każda płyta pokryta jest tkaniną filtracyjną o splocie dostosowanym do rodzaju filtrowanego osadu, która zatrzymuje dopływający osad, a pozwala na przepływ filtratu. Osad jest doprowadzany, rozprowadzany i odwadniany wewnątrz jednocześnie ściskanego zestawu płyt filtracyjnych. Filtrat odpływa

Pełnomocnik

ciągle, a osad wyładowywany jest po skończeniu filtracji. Prasy komorowe pracują periodycznie, przykładowy cykl to napełnianie (10 minut), filtracja (120 minut) i wyładowanie (30 minut). Długość cyklu filtracyjnego wynosi 2,5-4,5 godziny (źródło: strony internetowe producentów urządzeń: DEWA, Huber Technology, Fournier Industries). Stosowanie stopniowania ciśnienia, np. podnoszenie skokami o 400 kPa, poprawia efekt filtracji. Skuteczność odwadniania na początku procesu warunkowane jest przepuszczalnością tkaniny, a w dalszej części – kapilarnością placka filtracyjnego. Opór filtracji wytwarzany przez tkaninę i placek osadowy określa właściwą wydajność filtracji na jednostkę powierzchni tkaniny filtracyjnej [$\text{kg s.m.}/(\text{m}^2 \cdot \text{h})$ lub $\text{m}^3/(\text{m}^2 \cdot \text{h})$]. Największe płyty filtracyjne mają wymiary 2250 x 2250 mm lub 2400 x 2400 mm. W jednej prasie może być zainstalowane nawet 200 płyt, powierzchnia filtracyjna jednej prasy może osiągnąć wielkość do 600 m². Wydajność prasy jest proporcjonalna do liczby komór/powierzchni filtracji.

Prasy komorowe dają placek o zawartości suchej masy 30-35%, a nawet 37%.



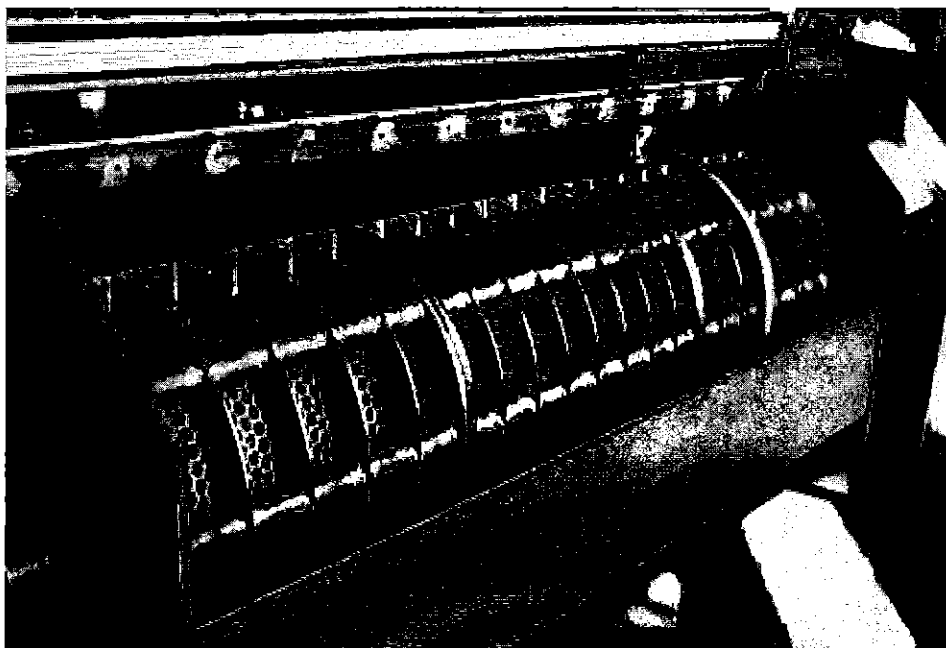
Rysunek #2: Budowa ogólna prasy komorowej (źródło: Praca zbiorowa: Poradnik eksploatatora oczyszczalni ścieków. Poznań 1997): 1 – osłona prasy, 2 – doprowadzenie osadu, 3 – ramy stacyjne, 4 – wgłębienie płyty, 5 – ramy ruchome, 6 – suport, 7 – przesuw palcowy, 8 – prowadnica centrująca płyty, 9 – bieżnie, 10 – blokada przesuwu, 11 – cylinder hydrauliczny, 12 – panel kontrolny, 13 – odprowadzenie filtratu

12. Działanie prasy ślimakowej opiera się na wykorzystaniu ruchu ślimaka o zmiennym skoku, przesuwającego osad w strefę stopniowo zwiększającego się ciśnienia (ciśnienie filtracji uzyskiwane jest w wyniku zmiany objętości osadu). Ciecz odprowadzana jest poprzez nieruchomy perforowany bęben. Cechy pras ślimakowych :

Pełnomocnik

Jarosław Kowszewicz

- ciągła, automatyczna praca nie wymagająca nadzoru ze strony obsługi oczyszczalni, możliwość eksploatacji prasy w systemie 24 h/d;
- konstrukcja cylindrycznego kosza sitowego i ślimaka pozwala na uzyskiwanie bardzo wysokich stopni odwodnienia osadów;
- niskie zużycie energii elektrycznej;
- automatyczny system myjący WIP do okresowego płukania sita bez przerywania procesu odwadniania i niskie zużycie wody płuczącej;
- czysty filtrat i wysoki stopień rozdzielenia faz ;
- niski poziom hałasu < 65 dB;
- niewielkie zużycie elementów mechanicznych (prędkość ślimaka < 1 obr/min); rak części podlegających naturalnemu zużyciu;
- łatwy dostęp do wszystkich elementów urządzenia dzięki odpowiednio rozmieszczonym otworom rewizyjnym i dzielonemu koszowi sitowemu; możliwość samodzielnej wymiany uszczelnienia i innych napraw bez konieczności korzystania z serwisu producenta;
- wszystkie elementy mające styczność z osadami wykonane ze stali nierdzewnej lub wysokiej jakości materiałów odpornych na korozję.



13. Z powyższych opisów wynika, że każde z przedstawionych urządzeń służy temu samemu celowi – wyciskaniu wody z osadu. Każda prasa jest oparta na nieco innej koncepcji, ale każde z przedstawionych urządzeń (tj. po dobraniu odpowiednich pras komorowych czy ślimakowych) spełnia minimalne funkcjonalne parametry techniczne i cechy jakościowe, postawione przez Zamawiającego w Karcie Danych 001, za wyjątkiem parametrów konstrukcyjnych (inna konstrukcja) Zamawiający zmodyfikował jednak opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących się równoważności rozwiązań, wskazując, że żąda aby zaoferowana została wyłącznie prasa tłokowa.

14. W treści zmiany pkt Części III/7 Zamawiający wskazał, że „autor dokumentacji projektowej przewidział krok po kroku pewien proces technologiczny, który na zachodzić w oczyszczalni i przyporządkował mu dany rodzaj urządzeń. Jednocześnie należy podkreślić, że zgoda na zastosowanie urządzeń równoważnych nie oznacza zmiany przewidzianych przez zamawiającego urządzeń na zupełnie inne urządzenia, a tym samym na zmianę koncepcji działania oczyszczalni, nawet jeśli w ten sposób zostanie osiągnięty ten sam lub lepszy efekt”. Przedstawiona narracja zdaje się sugerować, że zmiana prasy tłokowej na prasę ślimakową lub na prasę komorową prowadzi do „zmiany procesu technologicznego”. Takie obrazowanie schematu funkcjonowania oczyszczalni ścieków nie pokrywa się ze stanem rzeczywistym, a zatem jest nieuprawnione. Proces technologiczny należy definiować jako uporządkowany zbiór czynności zmieniających właściwości fizyczne lub chemiczne przedmiotów pracy (źródło: red. Bogdan Miedziński, Stefan Biczyski: *„Słownik ekonomiki i organizacji przedsiębiorstwa”*, Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne, 1991, s. 125). Zatem, o zmianie procesu technologicznego można byłoby mówić, jeżeli Odwołujący chciałby zaoferować zamiast mechanicznej metody odwadniania osadów metodę naturalną (patrz Tabela 1 w ust. 6 powyżej). Jeżeli jednak planowane rozwiązanie równoważne utrzymuje tę sam proces technologiczny (tj. mechaniczne wyciskanie wody z osadu), lecz jedynie zastosowana w urządzeniu koncepcja odsączania jest inna, to nie można mówić o zmianie procesu technologicznego.

15. Oceniając zmianę z dnia 24 marca 2017r. należy również mieć na względzie wielość i różnorodność mechanicznych sposobów wyciskania wody z osadu. Wymienione w ust. 7 powyżej prasy są urządzeniami zamiennymi, osiągającymi często identyczne rezultaty, lecz w odmienny sposób. Jak już było to podkreślane, ten odmienny sposób nie można jednak

Pełnomocnik



Jarosław Kowszewicz

utożsamiać z odmiennym procesem technologicznym. Odwołujący nie chce zaoferować np. technologii Electro-Dewatering, polegająca na wykorzystaniu pola elektrycznego przy odwadnianiu osadu. Każde z wymienionych w ust. 7 urządzeń ma nieco odmienny zespół cech, lecz podlegają temu samemu procesowi technologicznemu, a w zależności od doboru urządzeń, różne prasy mogą spełniać uzasadnione wymagania Zamawiającego przedstawione w Karcie Danych 001. Nieuprawniony i nie poparty w prawie jest wiosek Zamawiającego, że oferując np. prasę ślimakową lub prasę komorową zamiast prasy tłokowej, wykonawca dokonuje zmiany, która nie jest usprawiedliwiona w świetle przepisach ustawy Pzp. Przeciwnie, mając na uwadze przedmiot zamówienia oraz żądane przez Zamawiającego cele, zawężanie przez Zamawiającego przedmiotu dostawy do prasy tłokowej (w dodatku tylko jednego producenta) stanowi nieuprawnione ograniczenie, utrudniające uczciwą konkurencję.

16. Pierwotne wymagania SIWZ były postawione na bardzo wysokim, jednak obiektywnie usprawiedliwionym potrzebami Zamawiającego poziomie. Według informacji posiadanych przez Odwołującego, powyższe wymagania postawione przez Zamawiającego spełniają przynajmniej trzy (3) produkty dostępne na rynku, tj. prasa komorowa producenta Alfa Laval, prasa ślimakowa producenta Bellmer Kufferath oraz prasa tłokowa producenta Bucher. Zamawiający, modyfikując w dniu 24 marca 2017r. SIWZ, poprzez wprowadzenie przytoczonej powyżej zmiany wymagań równoważności rozwiązań, wyeliminował możliwość zaoferowania mu innych urządzeń do wyciskania wody z osadu niż prasa tłokowa producenta Bucher, gdyż inny produkt nie spełnia wymagań „prasy tłokowej”. Tym samym, jakkolwiek konkurencja w przedmiotowym postępowaniu, po zmianie SIWZ dokonanej przez Zamawiającego, jest niemożliwa, bowiem chcąc złożyć ofertę o treści zgodnej z treścią SIWZ trzeba zaoferować Zamawiającemu prasę tłokową producenta Bucher. Żaden inny produkt nie spełnia bowiem łącznie wymagań postawionych pierwotnie w SIWZ i dodanych modyfikacją SIWZ z dnia 24 marca 2017r.

17. W ocenie Odwołującego zestawienie powyższych wymagań w taki sposób, że spełnia je jedynie jeden produkt jednego producenta stanowi rażące naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższy przepis w sposób generalny zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał

dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Nie można zatem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób, iż preferowane i wskazane przez Zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt (por. np. wyrok KIO z 08.07.2011r., sygn. akt KIO 1344/11; wyrok KIO z dnia 6.12.2010r., sygn. akt KIO 2550/10). W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt, tj. prasę tłokowa producenta Bucher.

18. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez usunięcie z Części III Opis Przedmiotu Zamówienia obecnie obowiązującej treści pkt. Część III/7 – Równoważność rozwiązań oraz dodanie treści, która widniała w oryginalnej SIWZ (tj. treść cytowana w ust. 1 powyżej).

19. W uzasadnieniu powyższego żądania Odwołujący wskazuje, że art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/05). Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Powyższe wielokrotnie zostało potwierdzone w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 33/07, gdzie KIO stwierdziła, że: „Zamawiającemu wolno określić

przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca.” Tymczasem, Zamawiający wprost we wprowadzonej zmianie wskazał, że nawet jeżeli oferowany produkt spełniłby jego uzasadnione potrzeby (wskazane w Karcie Danych 001), poprzez osiągnięcie takich samych lub lepszych efektów, to i tak Zamawiający nie dopuszcza danego produktu. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż prasy komorowe lub ślimakowe nie spełniają uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w zakresie dostatecznego wyciśnięcia wody z osadów. Również w wyroku z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 Izby wskazała, że: „(...) nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem <<mógłby utrudniać uczciwą konkurencję>>. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp.”

20. Z powołanych przepisów ustawy Pzp oraz orzecznictwa KIO wynika jednoznacznie, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, oraz wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05). Równie istotną kwestią jest, aby opis równoważnych rozwiązań był realny. Sam fakt dodania opisu wskazującego, jakie rozwiązania Zamawiający uzna za równoważne, nie czyni za dość art.

29 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli opis ten spełnia jedynie formalnie warunek równoważności, faktycznie zaś nie otwiera konkurencji na inne urządzenia. Z takim zaś przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie – formalnie Zamawiający w zmodyfikowanym pkt. Część III/7 wskazał warunki równoważności, lecz faktyczna ich treść jest obwarowana tak restrykcyjnymi zastrzeżeniami, że wyklucza jakąkolwiek konkurencję. Tymczasem, równoważność musi być zdarzeniem rzeczywistym, więc wykonawcy muszą mieć obiektywną możliwość dostarczenia zamawiającemu produktów odpowiadających parametrom wskazanym w SIWZ. Tym samym, Zamawiający, modyfikując w dniu 24 marca 2017r. treść SIWZ, dopuścił się naruszenia przepisów art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

21. Odnośnie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący pragnie ponadto zauważyć, że użyty w treści tego przepisu zwrot „*mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Na powyższe wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, chociażby w wyroku KIO z 30 grudnia 2010r., sygn. akt 2729/10, zgodnie z którym: „*treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp*”. Zatem, w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątplenia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), „*uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów*”.

22. W niniejszym postępowaniu wprowadzenie do treści SIWZ zbioru kwestionowanych powyżej w uzasadnieniu wymagań prowadzi do wniosku, iż jednoczesne spełnienie tych wymagań Kardy Danych 001 z zastrzeżeniami wprowadzonymi do zmodyfikowanego pkt. „Część III/7 – Równoważność rozwiązań” jest możliwe wyłącznie przy zaoferowaniu jednego produktu jednego producenta. Takie działanie jest zatem niedopuszczalne w świetle przepisów art. 29 ust. 2 ustawy. Postanowienia SIWZ w aktualnym brzmieniu w zasadzie wyłączają jakąkolwiek konkurencję co do oferowanych produktów. Wprowadzenie do treści SIWZ modyfikacji wyłączającej możliwość stosowania np. pras ślimakowych czy pras komorowych nie wydaje się być przy tym podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a wyłącznie chęcią maksymalnego ograniczenia konkurencji i uzyskania przez Zamawiającego preferowanego przez niego produktu.

23. Wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. (tak np. wyrok KIO z 21.09.2010 r., sygn. akt KIO 1954/10; podobnie KIO w wyroku z 26.09.2011r. sygn. akt KIO 1995/11). Na powyższe wskazuje się również w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13: *„z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia tzw.: <<neutralnego>> opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt.”*

24. W ocenie Odwołującego, opisanie przedmiotu zamówienia w inny sposób tj. tak, jak to zostało uczynione w SIWZ w jej pierwotnym brzmieniu, umożliwia realizację potrzeb Zamawiającego przy jednoczesnym poszanowaniu zasad równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania przetargowego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W oryginalnej treści SIWZ wskazał bowiem w Karcie Danych 001 bardzo

precyzyjnie, jakie parametry graniczne oferowane urządzenie ma osiągnąć, tym samym definiując swoje uzasadnione potrzeby. Prawdopodobnie pierwotnej treści SIWZ znajduje swoje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 69/10, gdzie Izba orzekła, iż „*Zamawiający wskazuje tylko żądany efekt, natomiast nie narzuca wykonawcom sposobu, w jaki mają go osiągnąć*”.

B. KONIECZNOŚĆ PRZESUNIĘCIA TERMINU SKŁADANIA OFERT

25. Odwołujący wskazuje, że z daleko idącej ostrożności, tj. w przypadku nie uwzględnienia przez Izbę zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 12a ust. 2 ustawy Pzp. Celem uzasadnienia tego zarzutu Odwołujący wyjaśnia, że w przypadku nie podzielenia przez Izbę stanowiska Odwołującego w zakresie niedozwolonej modyfikacji SIWZ, Odwołujący zmuszony będzie do zaoferowania prasy tłokowej producenta Burcher. Po opublikowaniu zaskarżanej modyfikacji SIWZ, Odwołujący zbadał dokładnie odnośny rynek i upewnił się, że istnieje tylko jeden produkt, który po zmianie z 24 marca 2017r. spełnia warunki SIWZ. Zatem, w celu złożenia oferty z tym konkretnym produktem, wszyscy wykonawcy zainteresowani tym zamówieniem zobowiązani będą do podjęcia rozmów (negocjacji) ze spółką Proffico Sp. z o.o., która jest dystrybutorem sprzętu Bucher na Polskę. Takie negocjacje prowadzi się od kilku do kilkunastu dni. Dodatkowo, po uwzględnieniu w ofercie prasy tłokowej, Odwołujący będzie zmuszony do zmiany koncepcji używanych urządzeń do oczyszczania ścieków, dobrania stosownych urządzeń peryferyjnych do prasy tłokowej, ponownego obliczenia kosztów związanych z realizacją zamówienia, identyfikacji nowych ryzyk mogących wystąpić przy zastosowaniu prasy tłokowej, a także ich wyceny. Faktycznie, Odwołujący będzie zmuszony do powtórnego podjęcia większości działań, które towarzyszą składaniu oferty. Zatem, wyznaczony przez Zamawiającego dodatkowy czas na wprowadzenie modyfikacji do ofert, z uwagi na modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, tj. ustawowe minimum wskazane w art. 12a ust 2 pkt 1 ustawie Pzp wynoszące 15 dni od dnia od dnia przekazania zmiany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jest niewystarczający. Tak jak bowiem zostało to wskazane powyżej, nie chodzi tu o modyfikację wąskiego zakresu (np. zamianę jednej prasy ślimakowej na inną prasę ślimakową), lecz o zmianę typu urządzenia. Do tego typu działań konieczny jest dłuższy czas, gdyż ustawowe minimum nie spełnia przesłanki

Pełnomocnik



Jarosław Kowszewicz

„przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian”. Bazując na własnej wiedzy i doświadczeniu, Odwołujący stwierdza, że wyznaczenie terminu składania ofert na 14 dzień od dnia ogłoszenia orzeczenia KIO uczyni zadość wymaganiu z art. 12a ust 2 pkt 1 ustawie Pzp.

Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się wszystkich wskazanych powyżej naruszeń modyfikując w dniu 13 grudnia 2013 r. postanowienia SIWZ. Zatem uznać należy, że odwołanie jest w pełni uzasadnione, a zarzuty określone w jego *petitum* zasługują na uwzględnienie.

Z poważaniem

Pełnomocnik



Jarosław Kowaszewicz

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS dla Control Process S.A.,
4. pełnomocnictwo do podpisania odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa.

Pełnomocnik



Jarosław Kowaszewicz

Kraków, dnia 03 kwietnia 2017 r.

PEŁNOMOCNICTWO

NM/036/3/2017

Działając w imieniu Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000285783 (dalej zwana: „Spółką”), niniejszym udzielam niżej wymienionym osobom:

Józef Łabno

pracownik Control Process S.A., legitymujący się dowodem osobistym seria AZH numer 463591

Jarosław Kowszewicz

pracownik Control Process S.A., legitymujący się dowodem osobistym seria AUW numer 534860

Radosław Piotrowski

pracownik Control Process S.A., legitymujący się dowodem osobistym seria AXR numer 430102

Tomasz Stańczyk

pracownik Control Process S.A., legitymujący się dowodem osobistym seria ATG numer 372083

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniach odwoławczych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa suszarni mechanicznej osadów ściekowych wraz z modernizacją obiektów oczyszczalni ścieków w Rzeszowie”, znak sprawy: P-01/2017, prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Naruszewicza 18, 35-055 Rzeszów.

Pełnomocnictwo niniejsze obejmuje również wszelkie czynności prawne i faktyczne dokonywane w ramach postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie wątpliwości niniejsze pełnomocnictwo należy interpretować rozszerzająco.

PREZES ZARZĄDU

Pełnomocnik



Jarosław Kowszewicz

Wojciech Wiatr



Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	38
Data księgowania	2017-04-03
Data waluty	2017-04-03
Z rachunku	62116022020000000248738825
Kwota zaksięgowana	-68,00 PLN
Nadawca	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA UL OBROŃCÓW MODLINA 16 30-733 KRAKÓW
Na rachunek	18103015080000000550023113
Nazwa Banku	BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
Kwota transakcji	68,00 PLN
Odbiorca	DZIELNICA MOKOTÓW M..ST. WARSZAWA
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	OPL.SKARB.ZA PEŁNOMOC.JÓZEF ŁABNO,JAROSŁAW KOWSZEWICZRADOSŁAW PIOTROWSKI, TOMASZSTAŃCZYK

Data wystawienia dokumentu: 2017-04-03

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

∞ **CONTROL PROCESS S.A.**
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków
NIP 873-28-98-418 REGON 850359556

Pełnomocnik


Jarosław Kowszewicz

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	41
Data księgowania	2017-04-03
Data waluty	2017-04-03
Z rachunku	62116022020000000248738825
Kwota zaksięgowana	-20 000,00 PLN
Nadawca	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA UL OBROŃCÓW MODLINA 16 30-733 KRAKÓW
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	20 000,00 PLN
Odbiorca	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	WPIS DO ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU :MPWIK SP. Z O.O.W RZESZOWIE,ZNAK.SPRAWY P-01/2017,ODWOŁUJĄCY CP S.A

Data wystawienia dokumentu: 2017-04-03

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Pełnomocnik

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.04.2017 godz. 16:00:31

Numer KRS: 0000285783

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym			01.08.2007
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	16.02.2017
	34		
	Signature akt	KL XI NS-REJ.KRS/4188/17/183	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGION: 850359556, NIP: 8732898418
3.Firma, pod którą spółka działa	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. OBRONCÓW MODLIŃA, nr 15, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-733, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1.Firma oddziału	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W TARNÓWIE
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat TARNÓW, gmina M.TARNÓW, miejsc. TARNÓW
3.Adres	ul. SKRZYŻOWSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. TARNÓW, kod 33-100, poczta TARNÓW, kraj POLSKA

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

ul. Obrońców Modlińa 1n, 30-733 Kraków

NIP 873-28-98-418 REGION 850359556

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu 02.07.2007 R. NOTARIUSZ ANDRZEJ HAŁASA, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNÓWIE, REPERTORIUM 3860/2007 AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM 27.07.2007 R. PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W TARNÓWIE, REPERTORIUM "A" NR 4340/2007 ZMIENIONO (SPROSZTOWANO) TREŚĆ § 38, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU
2	W DNIU 15 CZERWCA 2009 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ ANDRZEJA HAŁASY W TARNÓWIE ZOSTAŁ SPORZĄDZONY AKT NOTARIALNY REP. A.3899/2009, W KTÓRYM ZOSTAŁ ZMIENIONY §5 STATUTU SPÓŁKI OTRZYMUJĄC NOWE BRZMIENIE.
3	12.11.2009 REP. A.4291/2009, NOTARIUSZ MACIEJ KUŁAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKA MAZUR-KUŁAKOWSKA, MACIEJ KUŁAKOWSKI SPÓŁKA CYWILNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO §9, §10, §11 ORAZ §14 STATUTU SPÓŁKI.
4	26.03.2010 R. REP. A NR 1136/2010, NOTARIUSZ MARTA BUKOWSKA-MIKOSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ - NOTARIUSZE S.C. MARTA BUKOWSKA - MIKOSZ, LUKASZ HAJTO W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §3 UST. 2, §5 PKT 26, PKT 51, PKT 56, PKT 60, §7, §9 UST. 1, §10 UST. 6, §§12-39, PRZED §1 WYRAZY "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT PRZEDSIĘBIORSTWA, CZAS TRWANIA SPÓŁKI" ZASTĄPIONO WYRAZAMI "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI, CZAS TRWANIA SPÓŁKI, PO §36 WYRAZY "C. ZARZĄD" ZASTĄPIONO WYRAZAMI "VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI". DODANO: PO §11 DODANO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §15 DODANO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §17 DODANO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §22 DODANO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA" PO §30 DODANO WYRAZY "C. ZARZĄD", PO § 33 DODANO WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", PO §38 DODANO WYRAZY "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE", USUNIĘTO: PO §13 WYKRĘŚLONO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §18 WYKRĘŚLONO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §19 WYKRĘŚLONO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §28 WYKRĘŚLONO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA", §§ 40-49 ORAZ WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", "VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI." I "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE"
5	02.11.2010 R. NOTARIUSZ ANNA GAŚNIEŃCA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE; REP. A NR 2374/2010; ZMIANA § 9 UST. 1 I 2, § 4
6	23.04.2014 R., REPERTORIUM A 2885/2014, NOTARIUSZ MACIEJ KUŁAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKA MAZUR-KUŁAKOWSKA, MACIEJ KUŁAKOWSKI, MARCIN SOLAK SPÓŁKA CYWILNA, UL. ŚW. TERESY 12/2, 31-162 KRAKÓW - ZMIANA DO § 3 DODANO PUNKT 84.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Mentor Sądu i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tyłcy uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki Marketingu i Przygotowania Ofert	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE

Z-CADYREKTORA

Jarosław Kowszewicz

2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OPARCIU O UCHWAŁĘ O PRZEKSZTAŁCENIU PODJĘTĄ PRZEZ NADZYMCAJĄCE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 2 LIPCA 2007 ROKU - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ, KANCELARIĄ NOTARIALNA W TARNOWIE, REPERTORIUM "A" NR 3980/07
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	---
Podnubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1. 1. Nazwa lub firma	"CONTROL PROCESS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000080773
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	850359556
6. Numer NIP	---

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 296 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	51480000
4. Wartość nominalna akcji	0,20 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	10 296 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podnubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych aportem	686 427,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. 1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	10500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	10.500.000 AKCJI IMIENNYCH SERII A - UPRIZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSOWANIA W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEJ SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI.
CONTROL PROCESS ul. Obronców Modlitwa 15, 40-733 Kraków NIP 873-28-98-418 REGON 850359556	

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3.432.135 AKCJI IMIENNYCH SERII B - UPRIZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEJ SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI
1. Nazwa serii akcji	C
2. Liczba akcji w danej serii	7517865
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA D
2. Liczba akcji w danej serii	30030000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji, zaimienionych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WE WSZYSTKICH SPRAWACH, NIEZALEŻNIE OD WARTOŚCI ŚWIADCZENIA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA, KAZDZY Z POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI, PRZY CZYM JEŻELI WARTOŚĆ ŚWIADCZENIA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA PRZEKRACZA 500000 (PIĘCSET TYSIĘCY) ZŁOTYCH, WYMAGANE JEST WSPÓŁZIAKANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKĄ ZARZĄDU I PROKURENTA
Podnubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WIATR
2. Imię	WOLCIECH
3. Numer PESEL/REGON	77112704533
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład	NIE
Z-CADYREKTORA Marketingu i Przygotowania Ofert	
Jarosław Kowszewicz	

zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
7.Data do jakiej została zawieszona	MUSIAŁ
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIOTR SKAWOMIR
2.Imiona	68091904531
3.Numer PESEL/REGON	****
4.Numer KRS	WICEPREZES ZARZĄDU
5.Funkcja w organie reprezentującym	NIE
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
7.Data do jakiej została zawieszona	WIATR
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASZ
2.Imiona	86052713231
3.Numer PESEL/REGON	****
4.Numer KRS	WICEPREZES ZARZĄDU
5.Funkcja w organie reprezentującym	NIE
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
7.Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1.Nazwa organu	RADA WADZONICZA	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	CZUBIK
	2.Imiona	STANISŁAW
	3.Numer PESEL	46032001437
2	1.Nazwisko	TOBIASZ
	2.Imiona	JUSTYNA MARZA
	3.Numer PESEL	75100504901
3	1.Nazwisko	JANIK
	2.Imiona	ANDRZEJ JÓZEF
	3.Numer PESEL	54031810431
4	1.Nazwisko	BELTEK
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL	51052707735
5	1.Nazwisko	WOROCH
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	60103103417
6	1.Nazwisko	WIATR
	2.Imiona	MARIAN
	3.Numer PESEL	51042020710
NIP 873-28-98-418 REGON 850359556		

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	BERNAŁ	
	2.Imiona	ADAM PIOTR	
	3.Numer PESEL	66010909238	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
2	1.Nazwisko	PLEONKA	
	2.Imiona	MARTUSZ JÓZEF	
	3.Numer PESEL	71080703272	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
3	1.Nazwisko	BUZOWSKI	
	2.Imiona	STANISŁAW	
	3.Numer PESEL	78110515273	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
4	1.Nazwisko	SZYDEK	
	2.Imiona	GRZEGORZ	
	3.Numer PESEL	70042315431	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
5	1.Nazwisko	KAPKA	
	2.Imiona	EDWARD	
	3.Numer PESEL	70071005954	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 06, 10, Z, GÓRNICTWO ROPY NAFTOWEJ
	2 06, 20, Z, GÓRNICTWO GAZU ZIEMNEGO
	3 09, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA EKSPLOATACJĘ ZŁOŻ ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO
	4 41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	5 41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	6 42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIETCI ROZDZIELCZYCH
	7 42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	8 42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9 35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ

Z-C A DYREKTORA

Marketingu i Przygotowania Ofert

Jarosław Kowszczyk

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2008
	2	08.07.2010
	3	14.10.2010
	4	11.07.2011
	5	17.07.2012
	6	05.07.2013
	7	11.07.2014
	8	09.07.2015
	9	06.07.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	01.01.2009-31.12.2009
	3	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	01.01.2009-31.12.2009
	3	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	01.01.2015 DO 31.12.2015

1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	27.12.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	27.12.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	11.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	17.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	05.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	11.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	13.08.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	06.07.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.2007

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

CONTROL PROCESS S.A.

Z-CA DYREKTORA

Marketingu i Przygotowania Ofert

ul. Obrońców Modli 16, 30-733 Kraków

NIP 873-28-98-418 REGON 850359556

Jarosław Kowszewicz

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.04.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

= CONTROL PROCESS S.A.

ul. Obręcnów Modlińska 16, 30-733 Kraków
NIP 873-38-98-418 REGON 850359556Z-CA DYREKTORA
Marketingu i Przygotowania Ofert

Jarosław Kowszewicz